Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 427 (05.377) пятница, 24 мая 2019 г.

Сегодня в номере

Конкурентные и неконкурентные закупки: как заказчику закупить желаемый товар – об этом Виталий Байрашев 3 стр.

Как быть с «лишней» информацией в первых частях заявок участников закупок – Дмитрий Блинцов 5 стр.

Информационные сообщения о торгах 6-8 стр.

Ждем ваших вопросов в рубрику «Вопрос юристу», где вам ответит Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской Академии наук. Свои вопросы вы можете задавать на почту info@auctionvestnik.ru Также, вы можете воспользоваться формой на нашем сайте auctionvestnik.ru.

Минфин хочет расширить перечень иностранных товаров, на которые распространяются условия допуска

Ведомство планирует дополнить Перечень к Приказу Минфина № 126н об условиях допуска иностранных товаров радиоэлектронной техникой, сельскохозяйственной техникой и оборудованием и другими позициями.

Например, в числе новшеств будут:

- 20.16 – пластмассы в первичных формах;
- 26.40.4 – микрофоны, громкоговорители, приемная аппаратура для радиотелефонной или радиотелеграфной связи;
- 28.29.12.110 – оборудование для фильтрования или очистки воды;
- 28.30.3 – машины и оборудование сельскохозяйственные для обработки почвы;
- 32.2 – инструменты музыкальные;
- 32.99.11.120 – респираторы;
- 62.0 – продукты программные и услуги по разработке программного обеспечения; консультационные и аналогичные услуги в области информационных технологий.

Документ:
Проект приказа Минфина России.

© КонсультантПлюс, 1992-2019

Предупреждение юридическим лицам как альтернатива реальных штрафов: нюансы применения

Приобретение товаров, работ и услуг для собственных нужд посредством публичных процедур связано с практикой назначения штрафов в отношении юридических лиц. Как правило, ошибки реализации Закона о закупках (№ 223-ФЗ), собственного положения о закупках с позиции контрольного органа ФАС России приводят к применению мер административной ответственности в размере от 5 000 до 500 000 рублей. Вместе с тем автор статьи отмечает на возможности замены штрафов на их альтернативу – предупреждение и рассматривает нюансы их применения.

Олег Толстобоков, канд. техн. наук, зав. кафедрой государственных и муниципальных закупок университета государственного и муниципального управления (АНО ДПО «УГМУ»), доцент кафедры государственных, общественных и муниципальных закупок ФГБОУ ДПО «ИРДПО», эксперт по антикоррупционной экспертизы НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

В соответствии с п. 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 г. № 60 «О внесении дополнений в некоторые постановления ВАС РФ, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях», понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1. КОАП РФ. В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как правило, представители юридических лиц при рассмотрении административных дел заявляют ходатайства о неумышленном совершении правонарушения. Однако, в контексте оценки вышеуказанных доводов о неумышленном совершении правонарушения, должностные лица ФАС России отмечают, что вина в совершении административного правонарушения может быть выражена как в форме умысла, так и неосторожности. Так, согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Например, при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на изготовление и поставку продукции для обеспечения безопасности детей в рамках организации оздоровительной кампании, заявка участника закупки была отклонена по причине непредоставления в составе второй части заявки копии устава. Вместе с тем, Московским УФАС России, посредством обозрения личного кабинета Заказчика, установлено наличие в составе аккредитационных документов устава заявки отклонённого участника.

Соответственно, в распоряжении Заказчика имелся устав Общества в составе аккредитационных документов заявителя и, следовательно, заявка участника закупок была неправомерно отклонена от участия в аукционе. При назначении административного наказания юридическому лицу ГАУ культуры г. Москвы «Московское агентство организации отдыха и туризма» в размере 5 000 рублей было установлено, что в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении Заказчиком своих обязанностей, предусмотренных требованиями № 223-ФЗ, что посягает на установленный порядок в сфере закупок, товаров, услуг.

Также неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона. В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки – удовлетворения потребности заказчика. Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом заказчика требований закона, направленных на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки (см. Постановление о назначении административного наказания Московского УФАС России от 03.09.2018 № 4-00-1666/77-17).

Вместе с тем, рассмотрим замены штрафов юридическим лицами на предупреждения на примерах практики Кемеровского УФАС России.

Напомним, 03.07.2016 г. вступила в действие статья 4.1.1 КоАП РФ, согласно ч. 1 данной статьи являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи. В соответствии с ч. 2 ст. 4.1.1, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 – 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Пример № 1. Неуказание сведений о форме, порядке, дате и времени окончания срока предоставления участникам такой закупки разъяснений положений документации о закупке не влечет назначение штрафа, а приводит к предупреждению юридического лица 17.10.2018 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило заявление ООО «Концепт» на действия заказчика – ООО «Мысковская ЭСО» при организации и проведении запроса ценовых предложений на Поставку вакуумных выключателей. В нарушение п.10 ч.10 ст. 4 Закона о закупках в документации по указанной закупке отсутствовали сведения о форме, порядке, дате и времени окончания срока

предоставления участникам такой закупки разъяснений положений документации о закупке. Срок давности привлечения ООО «Мысковская ЭСО» к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ за нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов (в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.32.3 КоАП РФ), на момент вынесения постановления не истек.

Вместе с тем, должностное лицо Кемеровского УФАС России пришло к выводу о наличии иных смягчающих вину обстоятельств, таких как факт совершения административного правонарушения ООО «Мысковская ЭСО» впервые. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (статья 4.3 КоАП РФ) установлено не было.

Согласно сведениям из Единого реестра малого и среднего предпринимательства, ООО «Мысковская ЭСО» относится к субъектам малого предпринимательства. Оценивая собранные по делу доказательства, вина ООО «Мысковская ЭСО» была доказана, а действия верно квалифицированными по ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. При этом, учитывая совершение административного правонарушения впервые, наличие у ООО «Мысковская ЭСО» статуса субъекта малого предпринимательства, отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствие имущественного ущерба, руководствуясь статьями 4.1.1, 23.48, 29.9, 14.3 КоАП РФ юридическому лицу вместо штрафа вынесли предупреждение (см. Постановление о назначении административного наказания Кемеровского УФАС России № 586/03-АДМ-2018 от 04.12.2018).

Пример № 2. Невключение в документацию о закупке критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (значимость каждого критерия), а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, не влечет назначение штрафа, а приводит к предупреждению юридического лица

Комиссия Кемеровского УФАС России рассмотрела жалобу ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения» № 108/03-18.1-2018 и приняла решение о признании действий ООО «Теплоресурс» нарушившим п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, п.п. 13, 14 ч. 10 ст.4 223-ФЗ. Нарушение выразилось в неразмещении в закупочной документации при проведении открытого конкурса на выполнения натуральных исследований качества атмосферного воздуха критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (значимость каждого критерия), а также порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Так, согласно п. 8.3 Положения ООО «Теплоресурс» документация закупочной процедуры должна включать сведения, определенные Положением, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Значимость критериев и порядок оценки указываются в документации закупочной процедуры (п.8.5 Положения ООО «Теплоресурс»). В п. 7 документация о закупке были указаны следующие критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке: цена договора; положительный опыт работы в прошлых периодах; репутация компании. Однако, баллы, присваиваемые участникам по всем критериям могли быть присвоены из диапазона от 1 до 5, при этом порядка присвоения конкретного количества баллов в документации не было.

В данном случае у ООО «Теплоресурс» имелась возможность для соблюдения предусмотренных № 223-ФЗ требований при осуществлении деятельности, тем не менее, данным хозяйствующим субъектом всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было. ООО «Теплоресурс» документально не подтвердило наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования пункта Закона о закупках, а также то, что обществом были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства Российской Федерации. Рассмотренное Кемеровским УФАС России правонарушение, совершенное ООО «Теплоресурс», являлось формальным, в связи с чем представляло угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от наступления каких-либо негативных материальных последствий. Кроме того, публичный статус ООО «Теплоресурс», как организации, осуществляющей деятельность по поставке тепловой энергии, предопределяет повышенные требования законодательства к деятельности данного хозяйствующего субъекта.

Вместе с тем, согласно сведениям из Единого реестра малого и среднего предпринимательства ООО «Теплоресурс» относится к субъектам малого предпринимательства. Как следует из постановления о выдаче предупреждения по делу об административном правонарушении Кемеровского УФАС России № 604/03-АДМ-2018 от 20.11.2018 юридическое лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, но вынесено предупреждение.

Пример № 3. Непроведение закупок в электронной форме не влечет назначение штрафа, а приводит к предупреждению юридического лица

10.10.2018 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило заявление ООО «Мега эксперт групп» на действия заказчика – ООО «РТХ» при организации и проведении запроса цен на приобретение оборудования и монтаж системы видеонаблюдения в здании бойлерной. Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2012 г. №616 утвержден Перечень товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме (далее – Постановление № 616, Перечень). Так, в указанный Перечень входят услуги по розничной торговле моторным топливом в специализированных магазинах, которым соответствует код по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008) – 26. Таким образом, в случае осуществления закупки Оборудование компьютерное, электронное и оптическое (кроме кодов 26.20.14.000, 26.70.11, 26.70.2) процедуру закупки необходимо осуществлять в электронной форме.

Согласно извещению ООО «РТХ» осуществлялась закупка на приобретение оборудования и монтаж системы видеонаблюдения в здании бойлерной под кодом ОКПД 2 26.40.3 «Аппаратура для записи и воспроизведения звука и изображения». Учитывая, что начальная (максимальная) цена договора по закупке превышала сто тысяч рублей ООО «РТХ» обязано было проводить данную закупку в электронной форме.

Согласно постановление о назначении административного наказания Кемеровское УФАС России № 632/03-АДМ-2018 от 04.12.2018 юридическое лицо ООО «РТХ» было признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена действующими нормами КоАП РФ, но принимая во внимание статус малого предпринимательства, совершение впервые административного правонарушения, было вынесено предупреждение.

С позиции автора статьи, привлекаемым к административной ответственности юридическим лицам целесообразно подавать ходатайства о рассмотрении замены штрафа на предупреждение при условии наличия статуса малого и среднего предпринимательства, а также совершения правонарушения впервые, отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствие имущественного ущерба.